



ZAPISNIK

sa 5. sjednice Savjeta RTCG održane 11.04.2020. sa početkom u 17:50h

Sjednica je održana na elektronskoj platformi zbog novonastale situacije COVID-19 i preporuka NKT za rad od kuće.

U radu sjednice su učestvovali svi članovi Savjeta:

1. Ivan Jovetić
2. Nikola Tatar
3. Pavle Radovanović
4. Predrag Marsenić
5. Bojana Jokić
6. Ilija Despotović
7. Milan Radović
8. Goran Sekulović
9. David Delibašić

Sjednica Savjeta je bila zatvorena za javnost i menadžment RTCG u skladu sa Statutom, Poslovníkom o radu i saglasnosti članova Savjeta.

Predsjednik Savjeta je inicirao Sjednicu u kojoj je dostavio potreban materijal i predložio dnevni red.

Na sjednici je uspostavljen sledeći:

DNEVNI RED

1. Izjašnjavanje u vezi sa Zapisnikom sa 4. redovne sjednice od 26.12.2019. g.
2. Izjašnjavanje u vezi sa Bilješkom sa 6. elektronske sjednice od 29.01.2020. g.
3. Izjašnjavanje u vezi sa Bilješkom sa 7. elektronske sjednice od 13.02.2020. g.
4. Izjašnjavanje u vezi sa Bilješkom sa 8. elektronske sjednice od 5.03.2020. g.
5. Izjašnjavanje u vezi sa Bilješkom sa 9. elektronske sjednice od 16.03.2020. g.
6. Rasprava i izjašnjavanje u vezi sa zapisnicima Komisije za predstavke i prigovore slušalaca i gledalaca:
 - Media centar 1
 - Media centar 2
 - Media centar 3
 - Media centar 4
 - Media centar 5
 - Media centar 6
 - Media centar 7
 - GP URA
 - Sanja Živković

7. Rasprava i izjašnjavanje u vezi sa zapisnikom Centralne popisne komisije na 31.12.2019.
8. Rasprava i izjašnjavanje u vezi sa davanjem saglasnosti na Ugovor o JN lož ulja
9. Tekuća pitanja

I

Savjet je većinom glasova (6 ZA i 3 UZDRŽANA) usvojio Zapisnik sa 4. redovne sjednice od 26.12.2019.g. Uz konstataciju potpredsjednika Savjeta Nikole Tatara da je zapisnik loše urađen. Navedno smatra imajući u vidu da su diskusije članova Savjeta obuhvaćene sa jednom rečenicom u svakoj tački dnevnog reda sa čijim stavom se složio i predsjednik Savjeta koji je dodao da se svakako, o kvalitetu zapisnika mora povesti računa iako je Savjet ozbiljno organičen nedostatkom sekretara RTCG ili stručnog pravnog savjetnika Savjeta.

II

Savjet je jednoglasno usvojio Bilješku sa 6. elektronske sjednice od 29.01.2020. g.

III

Savjet je jednoglasno usvojio Bilješku sa 7. elektronske sjednice od 13.02.2020. g.

IV

Savjet je jednoglasno usvojio Bilješku sa 8. elektronske sjednice od 5.03.2020. g. uz prijedlog Članova Savjeta Nikole Tatara, Milana Radovića i Bojane Jokić da se u bilješku unese izdvojeno mišljenje Bojane Jokić i Milana Radovića na odgovor povodom obraćanja Savjetu urednika Svetigore Nikole Pejovića. Prihvaćeno je da se odgovor i izdvojena mišljenja nađu kao dodatak ovog zapisnika a ne bilješke jer se zapisnikom bilješka usvaja.

Izdvojena mišljenja kolege Radovića i kolegice Jokić:

„Iako smo saglasni da je u pitanju minimalna urednička intervencija, da je pravo novinara/ki da sami uređuju dokumentarne sadržaje, da su izjave mitropolita nesporno autentične, te da je Evropski sud za ljudska prava, u slučaju Klein protiv Slovačke, utvrdio da izvještavajući kritički o visokom vjerskom predstavniku nije došlo do povrede prava vjernika niti crkve.

Ipak smatramo da je učinjeno više grešaka u pripremi i realizaciji ovog dokumentarnog filma. Prije svega trebalo je voditi računa o vremenu emitovanja dokumentarnog filma, jer Javni servis treba da bude podrška dijalogu i društvenoj koheziji, a ne kreiranju novih podjela u društvu u ovako osjetljivom trenutku. Zatim, iznijete su određene konstatacije, između izjava kao komentar urednika filma, kao ona da hramovi nisu otvoreni za Crnogorce, a pri tome ta generalizacija nije potkrijepljena činjenicama.

Na kraju, nije obrađen i kontekst kada je mitropolit imao podršku vlasti u Crnoj Gori, što može navoditi gledaoce na pogrešan zaključak, tj. to ometa da oni sami formiraju stav o ličnostima i događajima na osnovu preciznih informacija o odnosu države i crkve u prethodnih 30 godina. Ovakav dokumentarac imao bi smisla samo ako ga prethodno prate slični koji se tiču ostalih javnih ličnosti, koje su imale sličnu ulogu u proteklm decenijama.“

V

Savjet je jednoglasno usvojio Bilješku sa 9. elektronske sjednice od 16.03.2020. g.

VI

Savjet je razmotrio I većinom glasova usvojio Zapisnike Komisije za predstavke i prigovore slušalaca i gledalaca:

- Media centar , prigovor dostavljen 25.03.2020.g. koji se odnosio na "Dnevnik 2" emitovan 24.03.2020.g. Povod za dostavljanje prigovora je to što po mišljenju Media centra izvještavanje nije bilo izbalansirano a po pitanju prenošenja stava Sindikata doktora medicine i reagovanja Vlade Crne Gore i ministra zdravlja. Komisija je na osnovu odgovora dobijenog od uredništva dostavila zapisnik koji je usvojen većinom glasova (7 ZA, 2 UZDRŽANA), a preporuka Komisije je bila da se prigovor usvoji.
- Media centar , prigovor dostavljen 25.03.2020.g. koji se odnosio na "Dnevnik 2" emitovan 22.03.2020.g. Povod za dostavljanje prigovora je to što po mišljenju Media centra izvještavanje nije bilo potpuno o temi objavljivanja ličnih podataka u građana u izolaciji. Komisija je na osnovu odgovora dobijenog od uredništva dostavila zapisnik koji je usvojen većinom glasova (7 ZA, 2 UZDRŽANA), a preporuka Komisije je bila da se prigovor usvoji.
- Media centar , prigovor dostavljen 18.03.2020.g. koji se odnosio na "Dnevnik 2" emitovan 12.03.2020.g. Povod za dostavljanje prigovora je to što po mišljenju Media centra izvještavanje nije bilo potpuno o Izvještaju State Departmenta o stanju ljudskih prava u Crnoj Gori u 2019. godini i to u dijelu smjene prethodnog rukovodstva RTCG. Komisija je na osnovu odgovora dobijenog od uredništva dostavila zapisnik koji je usvojen jednoglasno a preporuka Komisije je bila da se prigovor odbije.
- Media centar, prigovor dostavljen 18.03.2020.g. koji se odnosio na emisiju "Zumiranje" emitovanu 12.03.2020.g. Povod za dostavljanje prigovora je to što po mišljenju Media centra izvještavanje u nije bilo druge strane i da je došlo do kršenja profesionalnog standarda „Objektivnost“. Komisija je na osnovu odgovora dobijenog od uredništva dostavila zapisnik koji je usvojen jednoglasno, a preporuke Komisije je bila da se prigovor usvoji.
- Media centar , prigovor dostavljen 18.03.2020.g. koji se odnosio na emisiju „Dnevnik 2“ od 10. decembra 2019. godine Povod za dostavljanje prigovora je to što po mišljenju Media centra izvještavanje u emisiji nije profesionalno jer TVCG nije objavila njihovo saopštenje u kom su kritikovali upravljačku strukturu RTCG. Komisija je uzela u rad ovaj prigovor iako je u skladu sa Poslovníkom o radu Komisije rok za podnošenje prigovora 30 dana jer je Media centar dostavila dokaz da je blagovremeno podnijela prigovor na email Savjeta RTCG pošto su prethodno iz stručne službe Savjeta saopštili da u istoriji emailova ovog prigovora nije bilo. Komisija je na osnovu odgovora dobijenog od uredništva dostavila zapisnik koji je usvojen jednoglasno, a preporuka Komisije je bila da se prigovor odbije.
- Media centar , prigovor dostavljen 18.03.2020.g. koji se odnosio na emisiju „Dnevnik 2“ od 18. novembra 2019. godine Povod za dostavljanje prigovora je to što po mišljenju Media

centra izvještavanje nije profesionalno jer TVCG nije objavila njihovo saopštenje u kom su tražili od Savjeta RTCG i AEMA da se daju podaci povodom prenosa svečanosti „Nove Pobjede“. Komisija je na osnovu odgovora dobijenog od uredništva dostavila zapisnik koji je usvojen većinom glasova (7 ZA, 1 PROTIV, 1 UZDRŽAN), a preporuka Komisije je bila da se prigovor odbije.

- Media centar , prigovor dostavljen 18.03.2020.g. koji se odnosio na emisiju „Dnevnik 2“ od 12. marta 2020. godine. Povod za dostavljanje prigovora je to što po mišljenju Media centra izvještavanje nije profesionalno jer TVCG nije objektivno informisala građane u vezi sa pokrenutim disciplinskim postupcima prema novinarima TVCG.“. Komisija je na osnovu odgovora dobijenog od uredništva dostavila zapisnik koji je usvojen jednoglasno, a preporuka Komisije je bila da se prigovor usvoji.
- Građanski Pokret URA, prigovor dostavljen 11.03.2020.g. koji se odnosio na nepozivanje predstavnika URE u informativnim programima. Komisija je na osnovu odgovora dobijenog od uredništva dostavila zapisnik koji je usvojen većinom glasova (7 ZA, 1 PROTIV 1 UZDRŽAN), a preporuka Komisije je bila da se zaključak Komisije usvoji.
- Sanja Živković, prigovor dostavljen 26.03.2020.g. koji se odnosio na 2 Program TVCG i to za 23, 25 i 26. mart. Povod za dostavljanje prigovora je prikazivanje neprimjerenih sadržaja neposredno prije emitovanja nastave putem Televizije. Komisija je na osnovu odgovora dobijenog od uredništva dostavila zapisnik koji je usvojen jednoglasno, a preporuka Komisije je bila da se prigovor usvoji.

VII

Savjet nije dao saglasnost na zapisnik Centralne popisne komisije na 31.12.2019.g. Članovi Savjeta Nikola Tatar i David Delibašić su se složili da nemaju zakonskog osnova za izjašnjavanje u vezi sa ZCPK dok isti ne bude sastavni dio finansijskog izvještaja za 2019.g. te kako bi onda mogli raspravljati i zauzeti stav po tom pitanju. David Delibašić takođe smatra jako nezahvalnom “urgenciju” koja se šalje u posljednjem trenutku na odlučivanje, takođe ističe da razriješena situacija sa Telekomom i ostaje pri stavu da menadžment mora pojasniti situaciju jer su pristigli odgovori na pitanja predsjednika Savjeta pomalo šturi. Predsjednik Savjeta je napomenuo da je dileme i pitanja iznio u direktnom dopisu uz napomenu da sa kvalitetom i sadržinom odgovora na isti nije zadovoljan. Naprotiv, da isti otvara druge dileme. (6 UZDRŽAN, 2 PROTIV i 1 ZA)

VIII

Savjet je dao saglasnost na Ugovor o JN lož ulja dvotrećinskom većinom glasova (6 ZA, 2 PROTIV i 1 UZDRŽAN). Predsjednik Savjeta je naveo: “Nijesam saglasan sa izrazitim porastom potreba za lož uljem i to sam u dopisu i problematizovao. Dopis, sadržine takve

kakvu ima, nudi određeno pojašnjenje i potpisan je i zaveden na arhivi. To smatram domenom odgovornosti potpisnika.

Razlog zbog kojeg glasam za saglasnost na ugovor je što ne vidim propust u proceduri JN. Naime, predviđene su Planom JN i Izmjenama plana JN za 2020. god. koje je prihvatilo Ministarstvo finansija. Postupak je vjerovatno sproveden prema zakonu i nije zabilježena ni jedna žalba ponuđača na isti ili na odluku. Savjet nije učesnik postupka JN i nema odgovornost u tom dijelu. Čini mi se i da je davanje saglasnosti nakon postupka više formalnost. Sa druge, strane ukoliko smatramo da ne treba da damo saglasnost to implicira da nešto nije urađeno u skladu sa zakonom i daje osnov za podnošenje krivične prijave protiv odgovornih lica prije svega generalnog direktora.

Ukoliko toga nema, ne vidim osnov za osporavanje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača odnosno Ugovora koji su odgovornost Komisije i generalnog direktora. Posljedično, ne davanje saglasnosti (u potpuno sprovedenoj proceduri) ulazimo i u rizik tužbe izabranog ponuđača za izgubljenu dobit. Ponuđač je savjestan u ovom postupku i svi odnosi i dileme unutar RTCG nisu predmet njegovog interesovanja.

Uprkos činjenici da vidim količinu kao spornu, ne vidim mogućnost da se to dovede u pitanje kad postoji sprovedena procedura i prethodna saglasnost Ministarstva na Plan JN."

Član Savjeta David Delibašić je rekao : "Djeluje mi opravdano iz odgovora da je potrebna veća količina ulja s obzirom na veću površinu zagrijavanja. Ako je studio veći 3,5 puta a sa druge strane kupujemo 2,5 puta veću količinu ulja, plus grijanje prostorija na I i II spratu."

Predsjednik Savjeta RTCG

Ivan Lovetić

