**SAVJET RTCG  
Ombudsman RTCG  
Podgorica 30.05.2025. godine  
PREDMET:** Zapisnik i mišljenje Ombudsmana na prigovor od 12.04.2025. godine koji je uputio NVO Media centar  
Povod za dostavljanje prigovora je neobjavljivanje odgovora NVO Media centar na izjave Vladimira Otaševića, izvršnog direktora RTV Podgorica, objavljene 11. i 13. marta 2025. godine na Portalu RTCG

**Sadrzaj prigovor Media centra**

U sadržajima objavljenim 11. i 13. marta na Portalu RTCG (https://search.app/Zzk7799WgCQRqmb66 , https://search.app/qxfMit9f4YR7VTqp6) izvršni direktor RTV Podgorica, Vladimir Otašević, reagovao je povodom inicijative Gorana Đurovića, izvršnog direktora Media centra, za razmatranje ispunjenosti uslova za razrješenje člana Savjeta RTV Podgorica. Reagovanja, ispravke netačnih navoda, odgovori direktora Media centra, Gorana Đurovića, nisu objavljeni na Portalu RTCG. Neobjavljivanjem ispravki netačnih navoda i odgovora na iznijete tvrdnje Vladimira Otaševića, prekršen je profesionalni standard koji se odnosi na Objektivnost u izvještavanju: "Objektivnost u informativnim programima ne obezbjeđuje se samo ravnotežom suprotstavljenih stavova, već i kompletnim predstavljanjem okolnosti koje su dovele do tih stavova." Takođe, u ovom slučaju postoje elementi cenzure jer drugoj strani nije omogućeno da saopšti svoje stavove što je kontinuiran odos prema Media centru čija su saopštenja i objave zabranjenji na RTCG: "Prema Ustavu Crne Gore, koji pruža pravo na slobodno i nezavisno informisanje, svaka vrsta cenzure je nezakonita i neetička. Urednici i novinari RTCG ne smiju podleći nikakvoj vrsti pritiska, direktnog niti indirektnog, da se njihovi programi cenzurišu. Razne forme konformističke autocenzure, nespojive su sa nezavisnim novinarstvom." Članom 5 Parvilnika o programskim principima i standardima je garantovano pravo na odgovor i ispravku: "Ispravka mora biti blagovremeno objavljena i ne može u znatnoj mjeri prevazići dužinu prvobitnog netačnog emitovanja." Član 61 zakona o medijima propisuje: Lice na koje se odnosi informacija koja može da povrijedi njegovo pravo ili interes, ima pravo da od glavnog urednika medija zahtijeva da objavi odgovor kojim se pobija, dopunjuje ili ispravlja neistina, nepotpuna ili netačno prenijeta informacija (u daljem tekstu; odgovor) bez naknade." Ukazujemo na činjenicu da od urednika medija nismo dobili u roku od 7 dana od dana dostavljanja zahtijeva za objavljivaje netačnih navoda, bilo kakav odgovor ili objašnjenje zašto odgovor nije objavljen, što je suprotno članu 65 Zakona o medijima. Očekujemo da utvrdite da je u ovom slučaju došlo do grubog kršenja zakonskih normi kao Pravilnika o profesionalnim principima i standardima. Uz prigovor će o proslijediti mailove sa zahtijevima za objavljivanje odgovora dostavljenih Portalu RTCG.

**Dostavljeni sadrzaj ispravke navoda**

„ Smjenu politički kontrolisanog Savjeta i direktora RTV Podgorica nameće novi Zakon o AVM uslugama“

Jučerašnjom izjavom, direktor RTV Podgorica Vladimir Otašević se samo dodatno ukopava i pokazuje koliko je (ne)dostojan funkcije koju obavlja.Krenimo redom u razobličavanju neistina. U predlogu Odluke o osnivanju RTV Podgorica koja je dostavljena Skupštini Glavnog grada Podgorica na razmatranje 17. jula 2023. godine, nije sadržana odredba kojom se ublažavaju kriterijumi za imenovanje direktora RTV Podgorica. Pozivanje na dopis NVO ASP od 28. jula 2023. godine, koja je dostavila skupštinskom odboru predlog da je bolje za RTV Podgorica da njome rukovodi neko ko je tek završio fakultet i stekao VII1 stepen kvalifikacije, nego osoba koja ima duže radno iskustvo sa formalnim obrazovanjem u VII1 stepenu, je jednako besmisleno kao i identičan predlog koji je Skupština Crne Gore usvojila u junu 2024. godine prilikom donošenja Zakona o RTCG, kada je na predlog PES-a i Vasilija Čarapića (poštenije reći Milojka Spajića) zakon prilagođen unaprijed određenom kandidatu za generalnog direktora RTCG. Uzgred, ovaj predlog NVO ASP iz 2023. godine je očigledno postao veoma popularan pa je većina u Vladi Crne Gore nedavno odlučila da je dobro za naše institucije da neko sa bečelor diplomom i tri godine fakulteta obvalja najznačajnije državne funkcije i pokriva pozicije načelnika i direktora direktorata u ministarstvima.

Tačna je tvrdnja koju sam iznio da su nekoliko sati prije usvajanja nove Odluke o osnivanju RTV Podgorica, na skupštinskom odboru, na predlog Vasilija Čarapića i Mitra Šušića, ublaženi kriterijumi za izbor direktora RTV Podgorica. Nije valjda Ines Mrdović iz NVO ASP odlučila da se izmijeni predlog Odluke. O sadržaju Odluke su mogli da odluče jedino odbornici većine i mogli su da odbiju besmisleni predlog, ali nisu, i prihvatili su ga jer im je odgovaralo da imaju svog činovnika na čelu RTV Podgorica. Sve što se desilo u ovom postupku identično je političkoj igri sprovedenoj i kod RTCG gdje je takođe skupštinska većina odlučila da ima svog činovnika na čelu RTCG.

Vladimir Otašević, u nesretnom pokušaju da dokaže da se nije unaprijed dogovorio sa partijma koje čine večinu u Skupštini Glavnog grada, saopštava da je on (a ne neko drugi) u maju 2023. godine inicirao sastanak sa predstavnicima vlasti da bi iskazao zainteresovanost za funkciju direktora RTV Podgorica. Izgleda da je “zainteresovanost” Vladimira Otaševića urodila plodom pa je ipak 6 mjeseci kasnije izabran na funkciju direktora RTV Podgorica. Ovakvim izjavama Vladimir Otašević potcjenjuje javnost kojoj se obraća, kada tvrdi da ništa nije dogovoreno na sastanku sa političarima iz vlasti. Ništa osim njegovog izbora. Otašević sebe dodatno srozava saopštavajući da je išao da moli političare da ga izaberu na funkciju direktora RTV Podgorica. One koji nešto valjaju u svom poslu političari obično jure i pokušavaju da se nagode, tražeći obično i garancije za poslušnost. Oni koji nešto valjaju i imaju integritet, obično odbiju političare koji im traže poslušnost i lojalnost. E sad, neka javnost sudi kakva osoba juri političare da ga izaberu na funkciju i šta je sve u svom očaju spreman da ponudi.

Kako bi pokušao da svoju komunikaciju sa političarima iz vlasti relativizuje, Otašević se trudi da izjednači moju javnu komunikaciju sa poznatim predstavnicima vlasti (sastanak na kojem je učestvovalo više NVO) sa svojim susretima. Neka Otašević javno saopšti sa kojim se političarima iz vlasti sreo u maju 2023. godine, kad im se preporučivao za direktora i davao garancije o poslušnosti.

Vladimir Otašević, u svom sitilu, kako ranije rekoh, neopterećen znanjem, pokušava da obmane sebe i javnost kako novi Zakon o audiovizuelnim medijskim uslugama ne propisuje obavezu da direktor lokalnog javnog emitera mora da ima 10 godina radnog iskustva u VII1 stepenu kvalifikacije. Otašević, u svom jučerašnjem saopštenju kaže čak da nisam ni pročitao Zakon u čijem sam pisanju učestvovao, i poziva se na član 167, tvrdeći da je ispunio uslove da bude diektor već prije nekoliko godina. Pošto sam ipak čitao Zakon a ne bih da Otašević i javnost žive u zabludi, pojasniću i citirati šta piše u zakonu od čije primjene se Otašević toliko boji.

U članu 53 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama u stavu 9 je propisano:

**"Na uslove, postupak imenovanja i razrješenja** članova savjetai **direktora javnog emitera shodno se primjenjuju odredbe ovog zakona koje se odnose na** članove Savjeta i **direktora Agencije."**

U članu 167 u stavu 2 propisano je:

"Za direktora Agencije može biti imenovano lice koje, pored opštih uslova propisanih zakonom, ispunjava sljedeće uslove:

**1) da je crnogorski državljanin i ima prebivalište u Crnoj Gori;**

**2) da ima najmanje VII1 nivo kvalifikacije obrazovanja; i**

**3) da ima najmanje deset godina radnog iskustva iz oblasti koje su od značaja za obavljanje djelatnosti Agencije."**

Ovo praktično znači da direktor lokalnog javnog emitera, kao i direktor Agencije za audiovizuelne medijske usluge, a na osnovu novog Zakona, mora **kumulativno** da ispunjava tri uslova, odnosno da pored crnogorskog državljanstva ima najmanje VII1 stepen kavlifikacije i najmanje 10 godina radnog iskustva iz oblasti koje su od značaja za obavljanje djelatnosti Agencije. U pravnoj nomotehnici, godine radnog iskustva se uvijek vezuju za utvrđeni stepen kavlifikacije. To pojednostavljeno znači da direktor lokalnog javnog emitera mora imati najmanje 10 godina radnog iskustva u VII1 stepenu kvalifikacije. Vladimira Otaševića neko treba da poduči da pravi razliku između zakonskih termina “radno iskustvo” i “radni staž”. Kao što sam ranije saopštio, **Otašević bi tek 2032. godine mogao da ispuni ovaj uslov**. Bilo bi dobro da se prije upuštanja u tumačenje pravnih normi, Otašević konsultuje sa nekim, recimo sa političarima iz vlasti sa kojima je dogovorio izbor na funkciju.

I na kraju da još jednu neistinu Vladimira Otaševića razobličimo. Pitanje izbora novog Savjeta i direktora RTV Podgorica je pitanje usaglašavanja Odluke o osnivanju RTV Podgorica sa Zakonom o audiovizuelnim medijskim uslugama. Da podsjetim javnost i partijski kontrolisanog direktora RTV Podgorica, rok za usaglašavanje Odluke o osnivanju RTV Podgorica sa Zakonom o audiovizuelnim medijskim uslugama ističe 19. marta. Za kašnjenje u izvršavanju zakonske obaveze od 19. marta najodgovornija je predsjednica Skupštine Glavnog grada Jelena Borovinić Bojović. Jedino što želim da pohvalim u jučerašnjem tekstu Vladimira Otaševića je upotreba kreativne satire. Sugerišem da nastavi da vježba i osmjeli se da što više koristi svoje konstrukcije i izgrađuje svoj sopstveni stil, umjesto ponavljanja bravura istinskog majstora pera.

Goran Đurović, direktor Media centra

**Odgovor urednistva na prigovor povodom zahtjeva za objavljivanje reagovanja**

Redakcija Portala RTCG razmotrila je zahtjev gospodina Gorana Đurovića za objavljivanje odgovora.  
Zahtjev je dostavljen u zakonskom roku i u formalno ispravnoj formi, ali sadržaj dostavljenog teksta, po ocjeni redakcije, ne ispunjava uslove iz člana 61 Zakona o medijima Crne Gore.  
Član 61 jasno propisuje da lice ima pravo na odgovor kojim se pobija, dopunjuje ili ispravlja neistina, nepotpuna ili netačno prenesena informacija. Dostavljeni tekst gospodina Đurovića ne sadrži takvu ispravku. Umjesto konkretnog reagovanja na iznijetu informaciju, tekst sadrži:  
- vrijednosne i lične kvalifikacije,  
- diskreditaciju sagovornika kroz uvredljiv i neprimjeren jezik.  
Navodi poput:  
„za svoju glupost nije lijepo optuživati drugoga“,  
„neopterećen znanjem“,  
„izabrao da ima gazdu“,  
„Otašević i njegovi mentori“,  
nisu pokušaj ispravke informacije, već grubi napad na ličnost i lično vrijeđanje, što ne predstavlja odgovor u smislu zakona.  
  
U takvom obliku, dostavljeni tekst ne može biti objavljen kao zakonski obavezan odgovor, jer ne sadrži nijednu identifikovanu netačnu činjenicu iz tekstova na koje se navodno odnosi, niti pokušaj njene korekcije.  
Objavljivanjem reagovanja koje sadrži uvrede, omalovažavanje, političku etiketizaciju i neosnovane optužbe, Portal RTCG bi postupio protivno svojoj javnoj misiji i profesionalnoj odgovornosti, te takav sadržaj ne može biti dio informativnog prostora javnog servisa.  
Zbog svega navedenog, ovaj konkretni tekst ne može biti objavljen kao odgovor, ali ukoliko gospodin Đurović želi da dostavi novi tekst koji će se odnositi isključivo na konkretne informacije iz pomenutih tekstova, bez uvredljivih i neprimjerenih kvalifikacija, redakcija će isti razmotriti u najkraćem mogućem roku.

**Dodatno pojasnjenje Ombudsmanu**

Postovani,

Povodom prigovora Media centra -neobjavljivanja odgovora i ispravke-, a nakon Vaseg odgovora na prigovor, trazim dodatno pojasnjenje.

 Najprije u prilogu dostavljam sadrzaj neobjavljenog odgovora Media centra povodom izjave Vladimira Otasevica koji je ombudsmanu dostavljen iz te NVO. U njemu  ne pronalazim sve konstatacije okarakterisane s pravom sa vase strane kao  vrijednosne i licne kvalifikacije s ciljem diskreditacije sagovornika kroz uvrjedljiv i neprimjeren jezik, („za svoju glupost nije lijepo optuživati drugoga“, izabrao da ima gazdu“, „Otašević i njegovi mentori“,) iznesene u vasem odgovoru na prigovor, pa vas  pitam da li je isto ovakvo  saopstenje dostavljeno i Portalu RTCG na objavu ili je iz Media centra stiglo neko drugo saopstenje.

 Ujedno najljubaznije molim da mi proslijedite saopstenje koje nijeste objavili.

**Odgovor urednistva na zahtjev za dodatno pojasnjenje**

Poštovani gospodine Ivanoviću,  
U Vašem dopisu ističete da u priloženom tekstu ne pronalazite „vrijednosne i lične kvalifikacije“ koje smo mi naveli u svom odgovoru, poput izraza:  
„za svoju glupost nije lijepo optuživati drugoga“,  
„izabrao da ima gazdu“,  
„Otašević i njegovi mentori“.  
  
Želim jasno da ukažem da upravo ovi navodi i postoje u odgovoru Media centra koji je nama dostavljen i koji je predmet naše odluke o neobjavljivanju. Da bismo to potkrijepili, evo analize:  
1. Izraz „za svoju glupost nije lijepo optuživati drugoga“  
Ovaj izraz je direktan lični napad i vrijednosna kvalifikacija koja ne doprinosi argumentaciji, već služi za diskreditaciju sagovornika.  
2. Fraza „izabrao da ima gazdu“  
Ovaj izraz nije samo vrijednosna kvalifikacija, već i uvredljiv stereotip koji ponižava sagovornika i iznosi insinuacije koje narušavaju profesionalni ton, a pokušavaju da napadnu i dignitet onoga o kome se piše.  
3. Izraz „Otašević i njegovi mentori“  
Ova formulacija je takođe vrijednosna kvalifikacija i neprimjerena uvreda jer pokušava da u javnosti implicira nešto nedostojno i da udari na ugled.   
Ova tri primjera, kao i još poneki koji ovdje nisu izdvojeni, nalaze se u odgovoru Media centra koji je nama dostavljen za objavu, a koji ste Vi tražili da vam proslijedimo. S obzirom na njihov neprimjeren i uvredljiv karakter, nepodobam misiji Javnog medijskog servisa, odbili smo njihovu objavu.  
Dakle, ukoliko smo Vas dobro razumjeli, u Vašem prigovoru tvrdite da takvih izraza nema u tekstu koji ste dobili, čemu je možda razlog da je Media centar Vama dostavio „blažu“ verziju ili saopštenje bez tih uvreda, ili uvijek postoji mogućnost da niste pažljivo pročitali. Međutim, mi smo imali pristup upravo verziji sa ovim uvredama, zbog čega smo je smatrali neprihvatljivom.  
Ova činjenica dokazuje da smo bili u pravu u našem prethodnom odgovoru – sadržaj koji nije objavljen zbog uvredljivog i diskreditatorskog jezika stvarno postoji, i to nije bilo pitanje „nepostojanja“ već profesionalnog standarda koji smo primijenili.

**Misljenje ombudsmana**

Nakon pristiglog prigovora, analize neobjavljenog sadrzaja Media centra dostavljenog ombudsmanu, odgovora urednistva na prigovor, dodatnog pojasnjenja urednistva i analize neobjavljenog sadrzaja dostavljenog Portalu RTCG ombudsman zakljucuje

Prihvataju se procjene urednistva Portala RTCG da vrijednosne i lične kvalifikacije koje diskredituju sagovornika mogu biti razlog neobjavljivanja reagovanja NVO Media centar. Ombudsman, medjutim, zakljucuje da je urednistvo napravilo propust jer u roku od 7 dana od dana prijema zahtjeva za objavljivanje odgovora, nije obavijestilo podnosioca zahtjeva o razlogu zbog kojeg odbija da objavi odgovor (Clan 65 Zakon o mdijima) te se u tom dijelu prihvata prigovor Media centra.

**Zakljucak i preporuke ombudsmana**

Djelimično se prihvata prigovor Media centra.  
Ombudsman daje sljedeće preporuke:  
1. Uredništvo Portala RTCG treba, bez obzira na protok roka, da naknadno uputi pisano obrazloženje Media centru o razlozima neobjavljivanja odgovora, u skladu sa članom 65 Zakona o medijima.  
2. Ukoliko Media centar uputi izmijenjenu verziju odgovora, Portal RTCG je dužan da je razmotri i ukoliko ispunjava uslove iz člana 61 Zakona objavi u rubrici za reagovanja.  
 **Ombudsman RTCG  
Ivan Ivanovic**